

Կարելի է ենթադրել, որ Իվանեի՝ կռվի մեջ շմտնելու որոշման վրա ազդեցին նաև հայկական զորամասերի դժգոհ տրամադրություններն այն իմաստով, որ աթաբեկը հույս չէր դնում մարտի մեջ մտնելու նրանց պատրաստակամության վրա: Այս տեսանկյունից, թերևս, պատահական չպետք է համարել այն փաստը, որ առանց մարտի մեջ մտնելու Սյունիք վերագրաձավ կիպարիտ Օրբելյանն իր զորամասով<sup>39</sup>:

Ցավոք, աղբյուրները հնարավորություն չեն ընձեռում պարզելու, թե Գառնիում Իվանեի բռնած դիրքորոշման վրա ինչ չափով էին ազդել Ռուսուդան թագուհու հետ նրա հարաբերությունները: Իբն ալ-Ասիրը, պատմելով Ռուսուդանի կողմից նորանոր ամուսնությունների հարց արժարծելիս այդ մտադրությունների հանդեպ թշնամական դիրքի մասին, առաջին հերթին հիշատակում է Իվանեին<sup>40</sup>: Այդ լարված հարաբերությունները թագուհու և աթաբեկի միջև արդյո՞ք հետք չթողեցին Իվանեի ճակատագրական որոշման վրա:

Այսպիսով, Գառնիի պարտության պատճառների շարքում վճռական դեր պետք է հատկացնել ոչ թե զուտ ռազմական գործոններին, այլ, ամենից առաջ, ներքին անհամերաշխությանն ու տարաձայնություններին, որոնք էլ

Պղծահանեցու օրինակից, խաչ է քաշվում հայ քաղկեդոնականների պատկառազու մշակութային վաստակի վրա (П. М. Мурадян, Культурная деятельность армян-халкедонитов в XI—XIII веках (II Международный симпозиум по армянскому искусству), Ереван, 1978): Ինչ վերաբերում է կոնկրետ Իվանե աթաբեկին, ապա եթե Շ. Մեսխիային ինչ-որ կերպ ներելի է երկաբնակ Իվանեի կողմից միաբնակ Հազարծնի և Մորո Չորո վանքերը վերանորոգելու («Գիվան հայ վիմագրության», հ. VI, Երևան, 1977, էջ 22—24, 135—138) փաստերին անտեղյակ լինելը, ապա նա իրեն քաջածանոթ Կիրակոս Գանձակեցու Պատմությունից պարտավոր էր դիտենալ, որ հենց Իվանեի՝ տեղի և այնուհետև մյուս հայ իշխանների հետ միասին միջոցներ տրամադրեց Մխիթար Գոշին՝ նոր Գետիկի վանքը կառուցելիս (Կիրակոս Գանձակեցի, էջ 210, 216): Հենց նույն Գոշը Չաբարիի հետ միասին Իվանեին էր դիմում՝ իրեն հուզող խնդիրներում երկուսի օգնությունն էլ հայցելով («Արարատ», 1900, էջ 497): Ազգային եկեղեցուց ամենևին էլ կտրված չէին նաև մյուս երկաբնակ հայ իշխանները: Այսպես, Սաղուն Մահկանաբերդցին և Ավագ աթաբեկի դուստր Խոշաբը մասնակցում էին հայոց եկեղեցու համար կենսական նշանակություն ունեցող խնդիրներ արժարծող Չազավանի 1270 թ. ժողովին (Գ. Հոփսեփյան, Չազավանից ժողովը, «Շողակաթ», էջմիածին, 1913, էջ 23—27): Նույն Սաղունը համարվում էր «տեղի Հաղբատայ՝ մեծ և հռչակաւոր սրբոյ ուխտին» («Պատմութիւն վասն ազգին նետողաց», էջ 28): Այս առումով չափազանց ուշադրավ է հատկապես Մխարրաձեղ Չաբարյանի և նրա կին Վանեիի արձանագրությունը Սանահինում. «էկի վանքս ու դոնդս անմարդ գոտք, որ ի մուհասլաց եւ առաջնորդէ եւ այլ հարկէ աւերած էր եւ էկեղեցիքս փակած: Եւ զայս խաւառս տեսաք, մաճու չափ առամեցաք, յաւագ դատին զվ(ար)դ(ապետն)երն ի քաչ ին արարել եւ այլ շատ նախատինք: Եւ արդ, ես, ամիրսպասալար Մխարրաձեղս եւ թագաւորաց ամուսին իմ Վանեիի.. մեք պապերէ գմեծ արձանս փորեցաք եւ զեկեղեցիքս ամեն հարկէ ազատեցաք...» (Կ. Ղաֆաղարյան, Սանահնի վանքը և նրա արձանագրությունները, Երևան, 1957, էջ 125): Ավելացնենք, որ Շ. Մեսխիան հաճախ միակողմանի է ներկայացնում նաև մյուս Չաբարյանների բարդ դավանական քաղաքականությունը՝ անտեսելով հարուստ և հավաստի հայկական վիմագրական նյութը և, ընդհակառակը, լիովին հավատ ընծայելով այս հարցում գույները խտացնող Կիրակոս Գանձակեցուն և Վարդան Արևելցուն:

39 Ստեփանոս Օրբելյան, էջ 399:

40 Ибн ал-Асир, с. 151.